

Zápisnica 3/2015

zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Bošáca konaného dňa 08.06.2015 v Sobašnej sieni na Obecnom úrade v Bošáci.

Prítomní: PaedDr. Daniel Bradáč, Ing. Gabriela Běgiová, Katarína Imrichová, Tomáš Janega, Marián Kopunec, Ing. Michal Kozic, Bc. Jozef Mihala, Pavol Mizerák, Lýdia Zámečnicková

Nepřítomní:

Overovatelia: Pavol Mizerák, Lýdia Zámečnicková

Zapisovateľka: Mgr. Lenka Matejčková

Zasadnutie zahájil starosta obce, ktorý privítal prítomných a konštatoval, že zasadnutie je uznášaniaschopné, keďže je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov. Ďalej upozornil prítomných, že zasadnutie zastupiteľstva je nahrávané.

Starosta navrhol doplniť program o bod č. 10 Prerokovanie upozornenia prokurátora a o bod č. 11 Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra.

Keďže k programu neboli vznesené ďalšie pozmeňovacie návrhy a pripomienky, starosta dal hlasovať za schválenie programu v tomto znení:

1. Kontrola plnenia úloh a uznesení OZ zo zasadnutia OZ, konaného dňa 25. marca 2015
2. Prerokovanie a schválenie žiadostí FO a PO
3. Schválenie cenníku používania motorového vozidla
4. Valorizácia platu starostu obce a hlavného kontrolóra obce Bošáca
5. Správa o hospodárení Obce Bošáca k 31.3.2015
6. Správa o hospodárení Základnej školy s materskou školou E.V. Riznera Bošáca k 31.3.2015
7. Schválenie realizácie projektu výmeny verejného osvetlenia
8. Informovanie o výsledku kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie zistených nedostatkov z kontrol vykonaných NKÚ SR v rokoch 2010-2014
9. Schválenie zmlúv
10. Prerokovanie upozornenia prokurátora
11. Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra
12. Pripomienky poslancov OZ a starostu obce

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

BOD č. 1

Kontrola plnenia úloh a uznesení OZ zo zasadnutia OZ konaného dňa 25.03.2015

Zápisnicu zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva zo dňa 25.03.2015 dostali poslanci spolu s pozvánkou na zasadnutie. Starosta konštatoval, že úlohy sú splnené alebo sa plnia priebežne. Následne vyzval poslancov OZ, aby predniesli svoje pripomienky.

P. Bc. Mihala sa informoval, či boli vyžiadané podklady k zníženiu daní od p. Balajovej a od p. Trtkovicovej, v akom stave je výmena okien na bytovke č. 356 a kedy bude osadená značka STOP pri hudobnej škole.

Starosta uviedol, že podklady vyžiadané boli, výmena okien sa zatiaľ zrealizovala u p. Černej, ostatné je v štádiu riešenia s p. Kusendom a čo sa týka značky STOP, čakáme, kým projektant doručí značky, ktoré sa následne osadia.

P. Zámečniková sa spýtala, či p. riaditeľka zistila záujem o ZUŠ.

Starosta uviedol, že p. riaditeľka to zisťovala a môže o tom povedať v ďalšom bode.

P. Bc. Mihala uviedol, že v zápisnici 2/2015 je na strane 24 uvedené, že odmeny poslancom a komisiám tvoria sumu 3500,- € ročne, ale v skutočnosti je to podľa Správy o hospodárení 1487,35 € za predošlý rok 2014.

Starosta poznamenal, že suma 3500,- € je maximum, potenciálna výška, ktorá môže byť vyplatená. Nižšia suma je daná tým, že niektoré komisie napr. nezasadali tak často, ako mohli.

BOD č. 2

Prerokovanie a schválenie žiadostí FO a PO

a) Žiadosť o zriadenie vecného bremena od p. Miroslava Žilkaya

Starosta prečítal poslancom OZ žiadosť od p. Miroslava Žilkaya o zriadenie vecného bremena. Uviedol, že táto žiadosť už bola schválená bratovi p. Žilkaya, ale bratia si medzičasom previedli medzi sebou tento pozemok a teda treba schváliť túto žiadosť p. Miroslavovi Žilkayovi, ktorý je súčasným vlastníkom.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 58/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca schvaľuje zriadenie vecného bremena na par.č. 14782/2 – zastavané plochy a nádvorja, reg. C-KN v katastrálnom území Bošáca, obec Bošáca, zapísaného na LV č. 1, pre zriadenie elektrickej prípojky pre p. Miroslava Žilkaya.

b) Odpoveď – nesúhlas od Poľnohospodárskeho družstva Bošáca

Starosta prečítal poslancom OZ odpoveď od Poľnohospodárskeho družstva Bošáca (PD), v ktorej PD vyjadruje nesúhlas s vybudovaním novej cesty a vyslovuje súčinnosť v spolupráci s Obecným úradom Bošáca k oprave už existujúcej komunikácie.

Starosta uviedol, že osobne komunikoval s predsedom družstva, ktorý potvrdil, že PD bude spolupracovať v oprave jestvujúcej komunikácie tak, aby bola prejazdná nielen pre traktory a poľnohospodárske stroje ale i pre osobné automobily, pričom jazdenie po poli je pre družstevné stroje kontraproduktívne, nakoľko sa už podieľalo na vybudovaní cesty v danej lokalite.

P. Ing. Ečegiová uviedla, že stačí, ak bude PD cestu upravovať i priebežne tak, aby bola stále prejazdná, hlavne počas sezónnych prác, kedy je po nej najvyššia premávka.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 59/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca berie na vedomie odpoveď Poľnohospodárskeho družstva Bošáca.

c) List od p. Jozefa Janegu

Starosta prečítal poslancom list od p. Janegu, v ktorom žiada pomoc pri riešení susedských vzťahov s rodinou Kaššovicovou. Starosta sa spýtal poslancov, aké riešenie by bolo podľa nich vhodné. Navrhol, aby sa situáciou zaoberala Komisia ochrany verejného poriadku.

P. Zámečniková uviedla, že nie je proti tomu, aby sa tým zaoberala táto komisia, ale je pravdepodobné, že situácia sa bude musieť riešiť súdnou cestou alebo cez občianskoprávne konanie. Rodiny majú hlboké a dlhodobé spory, jedny nadávajú na druhých, sama bola svedkom nadávok na adresu p. Janegovej, keď tam boli pri stavaní plotu medzi ich domami. Vtedy dúfali, že plot aspoň trochu utíši ich spory, čo sa zatiaľ nestalo. Komisia môže skúsiť urovnať ich spory, avšak nemyslí si, že sa tým skončia.

Starosta podotkol, že my môžeme rodiny len požiadať a upozorniť, aby sa voči sebe správali slušne, poprípade si jedny druhých nevšímali.

P. Bc. Mihala navrhol, aby sa obe rodiny či ich zástupcovia prizvali na obecný úrad.

P. Miserák by ich odporučil i na ďalšiu inštitúciu, napr. na priestupkové.

Starosta uviedol, že je to veľmi nedôstojné, sám bol svedkom nadávok od mladého chalanu smerom na ženu. Keď sa o tom rozprával s p. Kaššovicom, ten uviedol, že p. Janega tiež nadáva im. Je možné prizvať ich na obecný úrad, navštíviť obe rodiny či poslať rodine Kaššovicovej list, že prišla na nich sťažnosť a či by bolo možné aby umiernili verbálne útoky na susedov.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 60/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca poveruje Komisiu Ochrany verejného poriadku preverení predmetu žiadosti p. Janegu.

d) Žiadosť o finančný príspevok pre Obecný športový klub

Starosta prečítal poslancom OZ žiadosť od OŠK o finančný príspevok na vybudovanie zavlažovacieho systému na futbalové ihrisko.

P. PaedDr. Bradáč podotkol, že OŠK -- jediná organizácia, ktorá sa venuje športu --

sponzorov či z brigád a akcií poriadaných OŠK. Tie peniaze, čo už dostali, neprechádzajú, slúžia na ich bežnú činnosť.

P. Brezovák (z pléna) uviedol, že keď chce obec gazdovať, mala by radšej odkúpiť pozemok pod ihriskom, aby bol obecný alebo postaviť tribúnu.

P. Bc. Mihala poznamenal, že prvým krokom bola dohoda s p. Staňákovou o odpredaní jej časti daného pozemku.

P. Kopunec poznamenal, že i tribúna je naplánovaná, ale na to treba tiež financie.

P. PaedDr. Bradáč podotkol, že ak schvália ďalší príspevok pre OŠK, možno to vyvolá v obci trochu rozruch medzi ľuďmi, ktorí až tak neprajú futbalu. Preto by bolo dobré, aby OŠK ako jedna z organizácií, ktoré sú finančne podporované obcou a dostávajú najvyšší príspevok na svoju činnosť, po vzore iných organizácií, ako napr. Jednoty dôchodcov, DS Rozmarínu či DHZ Bošáca, vykonávali nejakú aktivitu mimo športu, mimo ihriska. Napríklad dôchodcovia upravujú park na námestí, hasiči organizujú Pálenie Jura a pomáhajú pri ďalších obecných akciách, či divadelníci sa aktívne zapájajú do činností a akcií obce.

P. Bc. Mihala podotkol, že navyše, akú mimoihriskovú aktivitu má namysliť, pretože ihrisková aktivita pokrýva 9 mesiacov v roku, každú nedeľu je nachystaný program pre 200 ľudí, a OŠK poriada napr. aj Silvestrovskú zábavu.

P. PaedDr. Bradáč poznamenal, že mal na mysli aktivitu pre obec, toto je všetko pre činnosť OŠK.

P. Bc. Mihala uviedol, že to nerobia pre seba ale pre ľudí. Ľudia asi nevedia, čo to obnáša, aby sa v nedeľu nachystal futbal.

P. Ing. Ečegiová podotkla, že tak, ako sa dôchodcovia starajú o námestie, futbalisti by tiež mohli spraviť nejakú brigádu.

Starosta uviedol, že je to len návrh, nie je to myslené v zlom.

P. Kochan poznamenal, že treba vysvetliť ľuďom, že všetci ľudia, ktorí pôsobia v OŠK, tréneri i ďalší, čo sa venujú deťom, to robia dobrovoľne vo svojom voľnom čase. Je smutné, keď niekto povie, že futbalisti či OŠK, nevyvíjajú žiadnu činnosť.

P. Ing. Ečegiová uviedla, že i ďalšie organizácie to robia vo voľnom čase a zadarmo.

P. Zámečníková podotkla, že i divadelníci hrajú divadlo, skúšajú predstavenia a popri tom sa zapájajú do akcií.

Starosta uviedol, že nikto nespochybňuje, že OŠK vyvíja činnosť. Skôr ide o to, že by bolo fajn zapojiť i hráčov do nejakej brigády.

P. Mizerák poznamenal, že by p. PaedDr. Bradáč mal vysvetliť ľuďom, čo obnáša činnosť OŠK.

P. Ing. Ečegiová podotkla, že boli ako poslanci zvolení preto, aby prezentovali názory občanov.

Starosta ukončil diskusiu s tým, že každý má svoj kus pravdy a nedel'ná príprava na zápasy je potrebná. Navrhol, aby porozmýšľali, ako by sa OŠK mohlo zapojiť aj inak ako v rámci svojho športu či ako vysvetliť ľuďom, čo všetko OŠK robí.

P. Kusenda (z pléna) sa spýtal, či sa bude vysporiadavať i pozemok s p. Bradáčovou.

Starosta uviedol, že pozemok je p. Bradáčovej, kým sa ho nerozhodne odpredať obci.

BOD č. 3

Schválenie cenníku používania motorového vozidla

Prevádzka vozidla	Cena
jazda do 15 km	20 € (paušálne)
jazda nad 15 km	1,40 € za každý km
Ponúkané služby:	Cena
práca s hydraulickou rukou	6 €/ 15 min
stojné (naloženie a vyloženie) bez použitia hydraulickej ruky	3 €/ 15 min
vývoz drobného stavebného odpadu	5 €/ 1 t
státie kontajnera:	
- víkend (od piatka poobede do pondelka rána)	3 €
- do 24 hodín	0 €
- nad 24 hodín	1,50 €/ každý jeden deň

Návrh cenníku motorového vozidla

Starosta uviedol, že máme nové motorové vozidlo, ku ktorému je potrebné schváliť cenník. Podľa dostupných prieskumov sa vytvoril cenník, ktorý poslanci dostali v podkladoch k zasadnutiu OZ. Následne vysvetlil jednotlivé položky:

- jazda do 15 km – paušálna cena určená podľa spotreby vozidla a cien pohonných látok
- jazda nad 15 km – cena za 1 km jazdy určená podľa spotreby vozidla a cien pohonných látok
- práca s hydraulickou rukou – pri používaní hydraulickej ruky musí byť vozidlo naštartované, musí mu fungovať celý hydraulický okruh, cena sa ráta na každých začatých 15 minút, aby občan nemusel platiť celú hodinu
- stojné (naloženie a vyloženie) bez použitia hydraulickej ruky – šofér príde, odstaviť auto, kým si občan naloží odpad. Šofér nemôže čakať zadarmo, keďže ho bude platiť obec
- vývoz drobného stavebného odpadu – ak je väčšie množstvo odpadu a treba ho uskladniť, občan si platí poplatok tak, ako je určený na skládke alebo ak obec má priestor na umiestnenie, umiestni to. Poplatok je preto, že keď sa toho vyvezie viac, obec musí následne objednať traktorbáger na zrovnanie terénu či prácu s materiálom.
- státie kontajnera – symbolická suma, kontajner sa opotrebováva, je to rozdelené na:
 - víkend (od piatka poobede do pondelka rána)
 - do 24 hodín
 - nad 24 hodín

P. Bc. Mihala predniesol stanovisko Komisie finančnej, sociálnej a pre správu obecného majetku, ktorá odporúča schváliť cenník bez pripomienok.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 63/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca schvaľuje cenník poplatkov za používanie nákladného motorového vozidla tak, ako bol predložený Obecnému zastupiteľstvu.

Starosta uviedol, že obec odstráni kontajnery z miestnych častí, pretože občania už majú mať vlastné smetné nádoby, máme teda 5 kontajnerov, otázka je, či ich odpredáme alebo si ich necháme, ak tam budú len stáť, ich hodnota bude klesať. Nový kontajner stojí cca 1000,- €, naše sú už hrdzavé a niektoré i deravé, ak by sme ich mali do budúcnosti používať, museli by sa opraviť. Požadoval by za ne cenu minimálne šrotovného a za tie, ktoré sú v relatívne dobrom stave, i vyššiu cenu.

P. Ing. Ečegiová navrhla, aby sa kontajnery na čas umiestnili na miesta, kde sa neustále objavujú čierne skládky.

Starosta uviedol, že to nie je riešenie, pretože keď sa odstráni kontajner, čierne skládky budú vznikať neustále. Okrem toho, nie sú to všetko obecné pozemky, preto tam nemôžeme len tak umiestniť kontajner.

P. Ing. Ečegiová podotkla, že v poli ľudia neustále nechávajú odpad.

Starosta poznamenal, že už uvažoval, že sa tam umiestni rampa, treba to určite riešiť. Teraz keď je tam zasiaté obilie, tak by tade ľudia neprešli, ale keď to tam bude vykosené, ľahko rampu obídu. Možnosťou je tam dať i fotopascu. Dolu od Bohuslavíc je už osadená rampa, starostka Trenčianskych Bohuslavíc ju tam umiestnila.

P. Bc. Mihala uviedol, že pomocou fotopasce by aspoň mohli odhaliť toho, kto to tam vyváža.

P. PaedDr. Bradáč súhlasil s fotopascami a uviedol, že by sa mala spraviť relácia, ktorá by informovala občanov, že na nešpecifikovaných miestach sú umiestnené fotopasce.

P. Píscová (z pléna) navrhla, aby súčasťou relácie bolo i to, kam má občan takýto odpad vyviezť.

P. Píscová (z pléna) poznamenal, že by sa mohla získať drtička, ktorou by sa takýto odpad zhodnocoval na ďalšie použitie.

Starosta povedal, že v 2. etape výstavby zberného dvora by chcel získať takúto drtičku, v súčasnosti je používanie drtičky spoplatnené, ľudom by sa to neoplatilo. Obec má miesto, kde je možné dať stavebný odpad, treba zavolať na obecný úrad, ale ten odpad je potrebné vytriediť, čo sa ľudom často nechce.

P. Kochan podotkol, že toto všetko by mal riešiť zberný dvor, ktorý bol za týmto účelom vybudovaný a vynaložili sa naň nemalé finančné prostriedky zo štátnych peňazí, mal by fungovať pre občanov a občania by mali byť informovaní, keďže v rozpočte sa nachádza i nemalá suma na informačné materiály, ktoré zatiaľ nepostrehol. Chce sa pýtať, kedy bude zberný dvor otvorený.

Starosta uviedol, že túto informáciu podá v poslednom bode zastupiteľstva.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 64/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca odporúča obecnému úradu vytvoriť informačný list o možnosti využitia nového motorového vozidla a informáciu o možnostiach vývozu drobného stavebného odpadu, resp. možnostiach riešenia problémov s odpadmi v obci.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 65/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca schvaľuje umiestnenie fotopasce na nešpecifikovanom mieste v priestoroch za mlynom Brezovák v poli.

Starosta sa spýtal, čo s tými kontajnermi.

P. Brezovák (*z pléna*) uviedol, že predával opravený kontajner a nikto mu zaň nechcel dať viac ako 200,- €.

Starosta poznamenal, že by sme ich mohli skúsiť odpredať a ak ich nikto nebude chcieť, odovzdáme ich do zberných surovín.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 66/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca súhlasí s vyradením z majetku obce 3 veľkoobjemových kontajnerov v majetku obce a s ich následným odpredajom.

BOD č. 4

Valorizácia platu starostu obce a hlavného kontrolóra obce Bošáca

a) Valorizácia platu hlavného kontrolóra Obce Bošáca

Starosta uviedol, že plat hlavného kontrolóra obce je v zmysle platných právnych noriem súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve a koeficientu podľa počtu obyvateľov.

Hrubá mesačná mzda hlavného kontrolóra obce je 858,- EUR x 1,54 = 1 321,32

9,41% (podľa úväzku dohodnutého v pracovnej zmluve) = 124,34 – po zaokrúhlení na celé eurá nahor = 125,- EUR

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 67/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca schvaľuje v zmysle ods. 1, § 18c Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov, plat hl. kontrolórovi obce 9,41% zo súčinu priemernej mesačnej mzdy v NH (858,- Eur) a násobku podľa ods. 1, § 18c Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, čo v podmienkach obce je 1,54 násobok.

b) Valorizácia platu starostu Obce Bošáca

Starosta uviedol, že v zmysle platných právnych noriem sa plat starostu obce a hlavného kontrolóra každý rok prerokováva na zasadnutí OZ.

Plat starostu sa určí ako súčin priemernej mesačnej nominálnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR a násobok podľa § 4 ods. 1, bod 3, Zákona č. 253/1994 Z.z. Obecné zastupiteľstvo môže rozhodnutím zvýšiť plat až o 70%.

Priemerná nominálna mesačná mzda zamestnanca v národnom hospodárstve SR v roku 2014 dosiahla 858,- EUR.

Hrubá mesačná mzda starostu obce je $858,- \text{ EUR} \times 1,98 = 1698,84$ -- po zaokrúhlení na celé eurá nahor = 1 699,- EUR

Starosta uviedol, že by chcel požiadať o zvýšenie platu, resp. o čiastočné dorovnanie platu k jeho predchodcovi. Starostom je od r. 2010 a celé prvé volebné obdobie poberal základný plat bez navýšenia či odmien, dokonca v r. 2012 mu bol plat znížený zo zákona o 10 %. Do funkcie išiel dobrovoľne a nepožadoval vyšší plat, keďže obec bola v zlej finančnej situácii. Chcel, aby sa obec uzdravila, zastabilizovala a hlavne začala napredovať. Všetky tieto skutočnosti sa naplnili, preto žiada o navýšenie platu a dorovnanie platu s jeho predchodcom. Je bežná prax, že novo nastúpení starostovia si žiadajú taký plat, aký mal predchodca, on to nepožadoval. I keď celkové dorovnanie nie je možné dosiahnuť, pretože v súčasnosti nemôže starosta poberať odmenu a môže mu byť plat zvýšený len o 70 %, sú to údaje z obdobia 6 rokov dozadu, takže tam nie je započítaná inflácia. V súčasnosti sa obec Bošáca znovu prihlasovala do súťaže Dedina roka a do formulára bolo potrebné uviesť, koľko obec získala finančných prostriedkov. Takto sme zistili, že je to už vyše 1 000 000,- €, do čoho sa započítava samozrejme i dotácia na zberný dvor, ďalej zakúpenie zberného vozidla i menšie projekty napr. úprava terénu za kultúrnym domom, či vytvorenie mapy na podporu cestovného ruchu. V neposlednom rade práve zamestnávame 8 ľudí cez úrad práce, ktorých 95 % celkovej ceny práce prepláca úrad práce, obec má náklady navyše len na stravné lístky. Zdôraznil, že práca ho stále baví, no je to veľké zaťaženie nielen fyzické ale hlavne psychické, musí sa konfrontovať s nepríjemnými vecami, ktorým sa človek v podobnej funkcii nevyhne. Skutočnosťou je i to, že venuje tejto práci veľa času, podľa vyššej kolektívnej zmluvy by mal byť pracovný čas zamestnancov na obecnom úrade 7,5 hodiny, čo on nikdy nedodržiaval a ani dodržiavať nebude, akokoľvek sa poslanci rozhodnú. Ak niekto pracuje niekde vo firme, príde domov a prácou sa už nezaoberá, on sa musí práci venovať i po večeroch a cez víkendy a nemôže si zarobiť inde. V celej doline je jediným starostom, ktorý celé volebné obdobie poberal základný plat a nebol mu navýšený, ani keď sa zo zákona znížil.

Ak by mal ešte spomenúť, čo sa za jeho obdobia podarilo spraviť, je to napr. dokončenie námestia, kde smc ušetrili zhruba 20 000,- € tým, že sa nezrealizoval chodník stredom námestia. Hoci už bola podpísaná zmluva, ak by nekomunikoval s ministerstvom, nezrealizoval by sa projekt zateplenia školy, kde sa tiež ušetrilo zhruba 30 000,- € zmenou projektu, v ktorom boli všade naplánované pol metrové parapety i na miestach, kde mali byť 10 cm parapety. Je hrdý na to, že obec sa posúva a ide ďalej a vracia sa k tomu, že je jedným z ťahúňov nielen v doline ale i v novomestskom regióne.

P. Brezovák (z pléna) sa spýtal, prečo s tým prišiel tak neskoro a prečo on, s týmto návrhom mal prísť niekto z poslancov.

P. Zámečníková uviedla, že starostovi bolo zvýšenie platu navrhnuté dvakrát a zakazdým to odmietol. Možno sa niekomu bude zdať suma vysoká v porovnaní s inými odvetvami ale veľa krát vidí, ako sa na úrade svietí ešte o pol 11 či o pol 12 v noci. Vidí, čo všetko pre obec robí, aj čo sa týka zveľadovania a vybavovania vecí. Vie, že ešte veľa nie je dokončeného, ale neustále sa na tom robí, napr. na materskej škôlke. Je tu i veľa byrokracie. Ona sa prikláňa k navrhnutému zvýšeniu platu.

P. Kochan uviedol, že keď starosta nastupoval do funkcie, vedel, že ide o prácu na 24 hodín denne a jeho predvolebným ťahom bolo, že chce základný plat a žiadne odmeny.

Starosta uviedol, že preto ani odmeny nemal.

P. Kochan poznamenal, že keď skončil vo funkcii starostu, obec mala A-čkový rating, čo je dobrý rating, takže peniaze boli. Ďalej ho mrzí jedna vec, a to že sú od toho poslanci, aby zdvihli ruky, keď zástupca starostu vstane a navrhne starostovi zvýšenie platu. On nikdy pre seba nežiadal odmeny ani zvýšenie platu, vždy to spravil zástupca starostu alebo poslanci. Robia sa veci, ktoré sa aj spravili zle, aj čo sa týka školy, zaplatilo niečo navyše a platili sa i penále. Poznamenal, že nie je proti zvýšeniu platu, len by to nemal navrhovať sám starosta.

Starosta uviedol, že v škole sa navyše platili jedny dvere za 1000,- € a čo sa týka penále, to nie je ukončené. Čo sa týka ratingu, bol síce A-čkový ale i odstupné pre p. Kochana sa vyplácalo na splátky, pretože obec nemala peniaze. On chcel, aby sa obec posunula a začali sa robiť projekty, čo je i rád, že sa podarila napr. tá škola. On si vyžiadal zvýšenie platu sám, pretože bol zo súkromného sektora zvyknutý, že si o zvýšenie musí požiadať sám, nie jeho kolega. Vie akú prácu robí, čo už urobil a cení sa na nejakú hodnotu. Niekedy sa zdá, že pôsobí veselo, no ak si niekto myslí, že táto práca je jednoduchá alebo že nič nerobí, nech mu povie a celý týždeň či mesiac môže s ním chodiť a zúčastňovať sa na jeho stretnutiach. Nech nikto ale nepočíta, že skončia o 3-tej alebo že bude mať voľný víkend. Keď mu niekto cez víkend zazvoní doma, že nedajbože niekto zomrel, nemôže mu povedať, že mu nepomôže.

P. Kochan poznamenal, že to ani spraviť nemôže, pretože tu musí byť pre občanov.

Starosta podotkol, že on o tom vie, chcel len povedať, že to nie je práca na 7,5 hodiny, je si vedomý toho, čo urobil, čo už získal. V súkromných firmách by za získanie zákaziek v hodnote 1 000 000,- € dostal províziu 3-5%, v nadnárodnej firme možno aj 10 %, čo je v týchto podmienkach 30 000 – 100 000 €.

P. Kochan uviedol, aby nehovoril o firmách, pretože plat starostu určuje zákon o obecnom zriadení.

Starosta poznamenal, že žiada navýšenie o 50 % od základného platu.

P. Inrichová a p. Ing. Ečegiová navrhli, aby sa to rozdelilo a každý rok prehodnotilo, pretože sa im to zdá dosť.

Starosta uviedol, že o rok bude ďalšie prehodnotenie a že ak o dva mesiace rozhodnú, že mu to zrušia, tak to zastupiteľstvo môže schváliť.

P. Mizerák poznamenal, že sa mu to nezdá vzhľadom k práci, ktorú robí, veľa.

P. Ing. Ečegiová uviedla, že by schválila najskôr časť, napr. 30 % navýšenie k základnému platu a keď sa budú robiť ďalšie projekty, potom sa môže schváliť ďalšie.

P. Bc. Mihala tiež navrhol zvýšenie, pretože práca je vidieť, obec sa zmodernizovala. Momentálne je po valorizácii je navrhovaný plat 1699,- €, 50 % navýšenie z tejto sumy je 850,- €, čo robí cca 10 000,- € ročne.

Starosta uviedol, že plat starostu teda bude po zaokrúhlení na celé eurá nahor 2549,- €.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 8 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 1

Uznesenie č. 68/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca schvaľuje v zmysle § 11 ods. 4, písm. i), Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov a podľa Zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových podmienkach starostov a primátorov miest, v znení neskorších predpisov, plat starostovi obce ako súčin priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v NH vyčíslennej na základe údajov ŠÚ SR za predchádzajúci kalendárny rok a násobku podľa § 4, ods. 1 bod 3, Zákona č. 253/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov, čo v podmienkach obce je 1,98 násobok priemerného platu v NH (858,- Eur) a 50 % navýšenie k základnému platu, čo po zaokrúhlení na celé eurá nahor je mesačná mzda v celkovej sume 2549,- €.

Starosta poďakoval poslancom, verí, že budú i naďalej spokojní a že obec pôjde ďalej, a on si naďalej bude plnohodnotne plniť svoje povinnosti. V súčasnosti je v spoločnosti tradované, že starostovia a primátori sú najväčší zdierači, no uistil všetkých, že kedykoľvek niečo robil, robil to v záujme obce a nikdy z toho nemal najmenší osobný úžitok či osob. Nemá čo tajiť, vždy hájil a bude hájiť len záujmy obce.

P. Piscová (z pléna) uviedla, že na škole sa tiež snažia pracovať čo najlepšie a teraz im robia veľké kontroly, tak či by nezvážili i platy v škole, i p. riaditeľke bol pozastavený zvýšený plat, pretože jej boli vyplatené odmeny, ktoré jej potom musela strhnúť, keďže jej ich starosta nepodpísal a teraz mu tu schvaľujú 2500,- € mesačne, nie za rok. Ona tiež trávi v práci veľa času, i cez Vianoce bola v robote, keď ostatní už dovolenkovali.

Starosta uviedol, že škola má vlastný rozpočet a poslanci nerozhodujú o platoch tam. Poznamenal tiež, že on ako starosta má obrovskú zodpovednosť.

P. Bc. Mihala uviedol, že boli vypracované a poslancom zaslané na pripomienkovanie Zásady odmeňovania poslancov a členov komisií zriadených pri OZ obce Bošáca a spýtal sa, či sú už zverejnené na úradnej tabuli obce.

Starosta odpovedal, že áno, ale ešte to preverí.

BOD č. 5

Správa o hospodárení Obce Bošáca k 31.3.2015

P. Bc. Mihala predniesol stanovisko Komisie finančnej, sociálnej a pre správu obecného majetku, ktorá prerokovala Správu o hospodárení Obce Bošáca k 31.03.2015. Komisia odporúča predložiť na schválenie OZ úpravu rozpočtu pri položkách, kde bol rozpočet prekročený (napr. zimná údržba MK, údržba pož. zbrojnice a iné), resp. kde je predpoklad, že bude v ďalšom období z objektívnych príčin prekročený. Ďalej upraviť rozpočet pri položkách, kde sa už nebudú čerpať finančné prostriedky, na reálny stav (napr. odmeny poslancom, komisiám, členom ZPOZ-u) Komisia po prerokovaní predmetnej správy odporúča túto správu vziať na vedomie s pripomienkami.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 69/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca berie na vedomie správu o hospodárení obce Bošáca k 31.03.2015.

BOD č. 6

Správa o hospodárení Základnej školy s materskou školou E.V. Riznera Bošáca k 31.3.2015

P. Bc. Mihala predniesol stanovisko Komisie finančnej, sociálnej a pre správu obecného majetku, ktorá správu prerokovala a skonštatovala, že sa predmetná správa javí ako neprehľadná vo výdavkovej časti, kde je veľmi veľa položiek a štruktúra je iná, ako pri správe o hospodárení obce, čo ale neznamená, že je táto správa nesprávna, ale vzhľadom na krátkosť času, komisia nemohla podrobne predmetnú správu preskúmať.

P. Píscová (z pléna) uviedla, že všetky tie položky musí účtovať.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 70/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca berie na vedomie správu o hospodárení Základnej školy s materskou školou E.V.Riznera Bošáca k 31.03.2015.

BOD Ľ 7

Schválenie realizácie projektu výmeny verejného osvetlenia

Starosta zhrnul informácie o projekte. V súčasnosti je výzva na výmenu verejného osvetlenia, má aj výhody či nevýhody a dokonca i riziká. Rizikom je, že sa to nemusí stihnúť do konca roka, nakoľko do konca novembra musia byť vyčerpané finančné prostriedky, ukončený celý projekt a podaná žiadosť o platbu, nakoľko začiatkom decembra sa uzatvára štátna pokladnica a peniaze musia byť vyplatené. Negatívom je, že nie je vyskúšané, čo sa stane, keď do ľadkového svetla udrie blesk, preto bude požadovať, aby dodávateľ dal aspoň 5-ročnú záruku, minimálne po dobu udržateľnosti projektu a celé to bude musieť byť poistené. Čo sa týka výhod, v súčasnosti máme 120 svietidiel, predpokladá sa, že ich budeme musieť mať 200-240 podľa novej ISO normy, no bude lepšie osvetlená dedina a i pri navýšení počtu svietidiel zostane výdaj elektriny rovnaký ak nie menší. Ďalšou výhodou je, že sa kompletne vymenia rozvody a obnovia sa ističe – nebola by fotobunka, ale hodiny podľa východu a západu slnka. Ešte nemáme projekt, ktorý je najskôr potrebné schváliť, ale rozpočet by sa mal pohybovať okolo 150 000, spoluúčasť je 5 %, čo robí cca 7500,- € a náš náklad na začiatok by bolo zafinancovanie verejného obstarávania a podľa toho, či bude alebo nebude aukcia sa suma bude pohybovať od 500 do 1000 €. Máme z minulosti spravený energetický audit, avšak podľa neho sme mali ušetriť, no to ušetrenie bolo diskutabilné, projekty nezohľadňovali výmenu rozvodov, v rámci tohto projektu by sme mohli vymeniť všetky rozvody po dedine, na Zabudíšovej, v poli, na Rolincovej a ešte dať aj nové ističe.

P. Ing. Ečegiová podotkla, že by sa mohlo potiahnuť nové osvetlenie i do lokality v poli.

Starosta uviedol, že v rámci projektu sa dá len obnoviť existujúce verejné osvetlenie, nedá sa spraviť nové. V tej lokalite by sa to možno dalo spraviť v rámci cyklotrasy.

P. Bc. Mihala predniesol stanovisko Komisie finančnej, sociálnej a pre správu obecného majetku, ktorá skonštatovala, že predmetný projekt sa javí pre obec ako výhodný a jeho realizáciu treba podporiť, preto komisia odporúča obecnému zastupiteľstvu schváliť realizáciu predmetného projektu so spoluúčasťou obce 5% a počiatočnými nákladmi na verejné obstarávanie do 1000 EUR s tým, že za vypracovanie žiadosti sa platiť nebude.

P. Kopunec sa informoval, či do projektu spadá aj osvetlenie námestia, ktoré je v dlažbe.

Starosta uviedol, že tie svetlá boli v projekte námestia a ešte sa s tým nemôže nič robiť.

P. Kusenda (z pléna) uviedol, že v televízii videl výmenu verejného osvetlenia, vďaka ktorej obec veľmi ušetrila, možno až okolo 40 %.

Starosta podotkol, že sa to mohlo stať, ak mali veľa svetiel už na začiatku a ak majú staré svetlá, ktoré majú 250 W spotrebu, vzhľadom k tomu, že sa v Bošáci pár rokov dozadu robila rekonštrukcia, naše svetlá majú max 100 W, a nemáme tak veľa svetiel. Úspora tam bude, napr. i v noci, napr. od polnoci by sa svietilo len na 20 %.

P. Kochan nahlásil, že pred jeho domom nesvieti lampa verejného osvetlenia.

Starosta uviedol, že sa na to pozrie.

P. Zámečníková sa spýtala, čo sa stane, ak sa projekt nestihne zrealizovať do konca roka.

Starosta uviedol, že chce v zmluve zakotviť, aby následky v plnej miere znášala firma, v zmluve sa zaviazá, že to zrealizuje za nejakú dobu a ak sa jej to nepodarí, bude to ich problém. Ak k tomu firma nepristúpi, projekt sa realizovať nebude. Treba si totiž uvedomiť, že pri projektoch nejde len o finančné hľadisko, ale i časové hľadisko.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 71/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca schvaľuje projekt výmeny verejného osvetlenia v Obci Bošáca a spoluúčast' na tento projekt maximálne do výšky 8000 €.

BOD č. 8

Informovanie o výsledku kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie zistených nedostatkov z kontrol vykonaných NKÚ SR v rokoch 2010-2014

Starosta informoval poslancov o výsledkoch kontroly, protokol dostali poslanci v podkladoch na zasadnutie OZ.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 72/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca berie na vedomie Protokol o výsledku kontroly plnenia opatrení prijatých na odstránenie zistených nedostatkov z kontrol vykonaných NKÚ SR v rokoch 2010-2014.

BOD č. 9

Schválenie zmlúv

a) Zmluva o budúcej zámennej zmluve – Trenčiansky samosprávny kraj

Starosta uviedol, že zmluva je už podpísaná, ale v tejto podobe ešte nebola predložená na OZ, projekt je už schválený.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 73/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca schvaľuje Zmluvu o budúcej zámennnej zmluve s Trenčianskym samosprávnym krajom tak, ako bola predložená na Obecné zastupiteľstvo.

b) Zmluva o zabezpečení činnosti ochrany pred požiarmi a bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a Zmluva o poskytovaní zdravotného dohľadu nad pracovnými podmienkami – Ing. Milena Malcová – PYROSLOVAKIA

Starosta poznamenal, že sme uzavreli dve zmluvy so spoločnosťou Ing. Milena Malcová, o ktorých bude poslancov len informovať, pretože sú to zmluvy, ktoré musia byť uzavreté, bez nich by nefungoval obecný úrad. Jedna zmluva sa týka poskytovania pracovnej zdravotnej služby a týka sa len kmeňových zamestnancov, nie zamestnancov zamestnaných cez UPSVaR. Druhá zmluva je za sústavné vykonávanie odborných služieb, ktoré obci vyplývajú zo zákonných povinností na úseku ochrany pred požiarmi a bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Mali sme i kontrolu s Inšpektorátu práce a tieto veci Inšpektorát práce od nás vyžadoval. Doteraz sa vykonávali len jednorazové kontroly na niektorý z objektov, toto je na všetky objekty, čo zo zákona musí byť.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 74/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca schvaľuje:

a) Zmluvu č. 2015/002 o zabezpečení činnosti ochrany pred požiarmi a bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s Ing. Milena Malcová – PYROSLOVAKIA

b) Zmluvu č. 20/2015/PZS o poskytovaní zdravotného dohľadu nad pracovnými podmienkami s Ing. Milena Malcová – PYROSLOVAKIA

c) Vodovod

Starosta informoval poslancov OZ, že Zemianskemu Podbradiu bol poskytnutý dodatok k zmluve, Zemianske Podhradie by malo doplatiť splátky od novembra či decembra. Ďalej uviedol, že za ním bol konateľ spoločnosti TVS a oznámil, že sa dohodli s TVK, že TVK tu bude jediným prevádzkovateľom vodovodu. TVS v súčasnosti prevádzkuje vodovod a vodný zdroj na Zabudíšovej. Treba schváliť Dohodou o ukončení zmluvy o prevádzkovaní vodovodu, ktorú predložila spoločnosť TVS a prevádzkovanie obce ukončiť k 31.05.2015. Túto dohodu by podpísal až po uzavretí novej zmluvy na prevádzkovanie vodovodu.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 76/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca súhlasí s uzatvorením zmluvy s novým prevádzkovateľom vodovodu na Zabudišovej za obdobných podmienok aké boli s TVS, a.s..

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 75/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca súhlasí s ukončením Zmluvy o prevádzke vodovodu s TVS, a.s. za podmienky, že táto zmluva nebude ukončená skôr, ako bude uzatvorená zmluva s novým prevádzkovateľom vodovodu na Zabudišovej.

Starosta informoval poslancov, že k projektu zametacieho vozidla bola vysúťažaná firma UNIKONT SLOVAKIA, všetko bude zverejnené na internete. V zmluve je samozrejme odkladacia podmienka, musí byť schválená dotácia z Environmentálneho fondu, aby nám dodali vozidlo. Teraz budeme dávať žiadosť na Environmentálny fond, o všetkom bude poslancov informovať.

BOD č. 10

Prerokovanie upozornenia prokurátora

Starosta uviedol, že dnes prišla odpoveď od prokurátora a vzhľadom k skutočnostiam v nej uvedených doplnil tento bod do programu zasadnutia OZ. Poznamenal, že táto odpoveď bola všetkým poslancom i hlavnému kontrolórovi zaslaná na email. Starosta prečítal odpoveď na upozornenie od p. Kochana.

Starosta následne prečítal Upozornenie prokurátora na porušenie zákona, a to ustanovenia § 18 ods. 4 v spojení s ustanovením § 4 ods. 3 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení pri výkone samosprávy vo vzťahu k voľbe hlavného kontrolóra, ktoré tvorí Prílohu č. 1 tejto zápisnice.

P. Kochan prečítal uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Bošáca č. 18/2013 v znení: „Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca súhlasí, aby hlavný kontrolór obce Bošáca, ktorý bude zvolený vo voľbách, podnikal alebo vykonával inú zárobkovú činnosť, bol členom riadiacich, kontrolných alebo dozorných orgánov právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť.“ Uviedol, že nevie, či mal prokurátor k dispozícii i toto uznesenie. Ďalej prokurátorovi plánuje predložiť niektoré argumenty, napr. to, že v ročnej účtovnej závierke Obce Bošáca nie je OŠK Bošáca, pričom tam majú byť organizácie, ktorých zriaďovateľom je obec. Tieto veci sa bude p. Melíchera pýtať, aj toto Upozornenie napadne, keď nie na Okresnej prokuratúre, tak na Generálnej prokuratúre. Upozornenie berie na vedomie, ale od Obecného úradu si vyžiada v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám podklady, ktoré boli zaslané na Okresnú prokuratúru a s p. Melícherom bude vec konzultovať a keď nepochodí, pôjde na Krajskú či Generálnu prokuratúru.

Starosta doplnil, že uznesenie uvedené p. Kochanom sa týka len podnikania a právnických osôb, ktoré nezaložila obec, táto situácia je úplne iná. Prokurátor neriešil v účtovnej závierke, či tam je alebo nie je OŠK.

P. Kochan poznamenal, že to bude musieť riešiť, lebo keď je niekto zriaďovateľom organizácie, musí ju mať v ročnej účtovnej závierke.

Starosta podotkol, že ak by to tak malo byť, príde kontrola, zistí, že to tak nie je, dajú návrh na to, aby to obec riešila. *P. Kochan* ako hlavný kontrolór mal obec upozorniť v prípade, že v Ročnej účtovnej závierke chýba nejaká organizácia. Ďalej poznamenal, že rozhodovať budú poslanci, lebo oni volia či odvolávajú hlavného kontrolóra. Teraz sa nejde kontrolór odvolávať, treba ale rozhodnúť, či vyhovejú alebo nevyhovejú upozorneniu prokurátora. Ak mu vyhovejú, treba vyhlásiť novú voľbu. Ak nevyhovejú, prokurátor to dá súdu a následne sa bude štát súdiť s obcou, že treba odstrániť protiprávny stav.

P. Kochan sa spýtal, či je v účtovnej závierke obce OŠK.

Starosta uviedol, že *p. Kochan* mal už pred rokom upozorniť, ak by tam malo byť.

P. Kochan podotkol, že on nevyvolal voľbu nového hlavného kontrolóra.

Starosta poznamenal, že on ju vyvolať musel, lebo zistil, že nastala nezlučiteľnosť funkcií. Následne vyzval poslancov, aby sa vyjadrili.

P. Bc. Mihala uviedol, že v účtovnej závierke nikdy OŠK nebolo, a je to zbytočné teraz riešiť. Prokurátor nejako rozhodol, a oni ako poslanci sa musia rozhodnúť, či jeho upozorneniu vyhovejú alebo nie. Nevie, či majú možnosť voči jeho rozhodnutiu nejako bojovať alebo zisťovať stav, hoci *P. Kochan* povedal, že sa odvolá ako účastník konania.

P. Kochan poznamenal, že neboí vôbec prizvaný *p. Melicherom*.

P. Bc. Mihala uviedol, že podľa zákona o správnom konaní by mal byť účastník prítomný alebo by mal mať možnosť vyjadriť sa, keď sa o ňom rokuje. Ako obecné zastupiteľstvo musia rešpektovať upozornenie prokurátora, o tom, či bolo správne, rozhodne nadriadený orgán. Môže sa stať, že porušíme zákon a kvôli tomu dajú obec na súd.

P. PaedDr. Bradáč súhlasil a uviedol, že ak sa *p. Kochan* odvolá na Krajskú prokuratúru a tá by rozhodla opačne, musíme zrušiť voľbu. Momentálne nie je iné východisko ako vyhlásiť novú voľbu, pretože musíme prijať opatrenie smerujúce k odstráneniu protiprávneho stavu.

P. Zámečníková poznamenala, že nie je právnička, ale v upozornení je uvedené, že ak zaniká funkcia hlavného kontrolóra priamo zo zákona, k takémuto zániku, keďže nastáva priamo zo zákona, už nie je potrebné žiadne ďalšie rozhodnutie orgánu obce.

Starosta uviedol, že nejdu odvolávať hlavného kontrolóra, len vyhlásiť novú voľbu. Ďalšou otázkou je, že by obec mala podať trestné oznámenie pre neoprávnené obohatenie, keďže *p. Kochan* funkciu nemal vykonávať.

P. Kochan poznamenal, že to nebolo neoprávnené obohatenie, *p. starosta* s ním podpísal normálnu pracovnú zmluvu, on chodil do práce, ktorú si riadne vykonával a starosta sám na predošlom zasadnutí uviedol, že bol s jeho prácou spokojný. V upozornení sa o žiadnom obohacovaní nič nepíše.

Starosta uviedol, že to by mal byť ďalší krok. V upozornení sa píše, že z dôvodu zákonom stanovenej nezlučiteľnosti funkcií funkciu hlavného kontrolóra vykonával a vykonáva neoprávnené, v rozpore so zákonom, k čomu v poslednom čase prispelo aj

zastupiteľstvo. V prvom rade to mal vedieť on ako hlavný kontrolór, lebo on je človek, ktorý by mal strážiť, čo robí on či zastupiteľstvo.

P. Kochan uviedol, že starosta sám povedal, že bol s jeho prácou spokojný a spýtal sa, či sa nchanbí takéto veci rozprávať.

Starosta uviedol, že spokojný bol, váži si ho ako človeka, ale tu nejde o to, či bol alebo nebol spokojný, ide o to, že p. Kochan nemal vôbec vykonávať danú funkciu.

P. Brezovák (z pléna) poznamenal, že keď niekoho prokurátor vyšetruje, mal by s ním aj jednať. S p. Kochanom bol starosta spokojný, čo minule aj povedal, čo sa týka jeho práce. Mal by ostať vo funkcii.

Starosta uviedol, že ho vo funkcií nechať nemôžu, došlo k nezlučiteľnosti funkcií, p. Kochan sa môže znovu prihlásiť do voľby. Starosta vôbec nie je proti nemu, slušne ho upozornil, že došlo k nezlučiteľnosti funkcií, p. Kochan chcel vyjadrenie prokurátora, dostal ho. Poznamenal, že podklady, ktoré bude p. Kochan požadovať, mu budú poskytnuté v rozsahu, aký povoľuje zákon.

P. Miserák poznamenal, že starosta jedná len na základe nejakých zistení, na základe toho, čo má spraviť zo zákona, nie z osobného hľadiska.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 77/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca vyhovuje upozorneniu prokurátora č. spisu Pd 29/15/3304-7.

BOD č. 11

Vyhlásenie voľby hlavného kontrolóra

Starosta informoval poslancov, že k voľbe hlavného kontrolóra je potrebné prijať dve uznesenia, jedno sa týka úväzku hlavného kontrolóra a druhé samotného vyhlásenia voľby.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 78/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca určuje dĺžku pracovného času pre výkon funkcie hlavného kontrolóra obce Bošáca na 4 hod./týždenne.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 79/2015

Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca podľa §18a ods.4 zákona č. 369/1990Zb. o obecnom zriadení

1. schvaľuje voľbu hlavného kontrolóra obce Bošáca
2. vyhlasuje deň konania voľieb hlavného kontrolóra obce Bošáca na 22.7.2015 na zasadnutí obecného zastupiteľstva
3. schvaľuje vykonanie voľby hlavného kontrolóra obce Bošáca verejným hlasovaním
4. určuje kvalifikačné predpoklady: minimálne úplné stredné vzdelanie
5. určuje náležitosti písomnej prihlášky:
 - a) meno, priezvisko, titul, dátum narodenia, bydlisko, kontaktný údaj (tel. alebo iný kontakt pre styk s úradom)
 - b) súhlas so zverejnením osobných údajov na účel vykonania voľby v obecnom zastupiteľstve podľa zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov
 - c) profesijný životopis s prehľadom doterajšej praxe s uvedením pracovnej pozície
 - d) spolu so žiadosťou kandidáti predložia overenú fotokópiu príslušného dokladu o dosiahnutom vzdelaní a výpis z registra trestov nie starší ako tri mesiace.
6. určuje termín doručenia prihlášok do 8.7.2015
7. určuje spôsob doručenia prihlášok: písomnú žiadosť spolu s požadovanými dokladmi musia kandidáti odovzdať do určeného termínu v uzatvorenej obálke s označením „Voľba hlavného kontrolóra obce Bošáca – NEOTVÁRAŤ“ na adresu Obecný úrad v Bošáci, Bošáca 257, 91307 a to:
 - a) osobne na podateľni Obecného úradu v Bošáci do 18:00 hod.
 - b) alebo poštou (rozhoduje pečiatka pošty na obálke) formou doporučenej zásielky.
8. ustanovuje komisiu, v zložení starostu obce, poslancov Obecného zastupiteľstva Bošáca a pracovníčky Obecného úradu v Bošáci ako zapisovateľky, ktorá sa zide najneskôr 17.7.2015 na posúdenie prihlášok kandidátov na hlavného kontrolóra obce Bošáca,
9. umožňuje kandidátom na hlavného kontrolóra prezentovať sa pred voľbou priamo na zasadnutí obecného zastupiteľstva.

BOD č. 12

Pripomienky poslancov OZ a starostu obce

Starosta oboznámil poslancov s tým, že na obecnom úrade prebieha kontrola z Inšpektorátu práce, kde podľa protokolu boli zistené nejaké nedostatky. Týkali sa hlavne prevádzkovania budov, napr. bytovky č. 359. Keď obec dostane celkovú zápisnicu, bude rád, ak sa všetko zakomponuje do nových zmlúv. Ďalej prebehla následná kontrola na mieste zo SORO, ktorá skonštatovala, že všetko je v poriadku. Kontrolovali všetky doklady, dokumenty, verejné obstarávanie.

P. PaedDr. Bradáč uviedol, že by bolo potrebné poslať výzvu na Povodie Váhu, aby vykosili bošácky potok, ktorý je veľmi zarastený a ak by nastali povodne, mohol by spôsobiť problémy.

P. Ing. Ečegiová poznamenala, že ich treba aj upozorniť, že bošácky potok nekončí pri bytovkách, ale pokračuje až do Trenčianskych Bohuslavíc.

P. Kochan uviedol, že treba poslať písomnú žiadosť.

Starosta dal hlasovať za návrh uznesenia.

Hlasovanie: za 9 (z 9 prítomných) proti 0 zdržali sa 0

Uznesenie č. 80/2015

Obecné zastupiteľstvo obec Bošáca schvaľuje zaslanie výzvy na vyčistenie koryta potoku Bošáčka v intraviláne i extraviláne katastra obce Bošáca, aby sa predišlo prípadným povodňiam z príválových dažďov.

P. PaedDr. Bradáč poznamenal, že prítoky do bošáčky, napr. pri škôlke či pri múzeu, sú zanesené a bolo by potrebné ich vyčistiť. Pri múzeu je časť dokonca zrútená.

Starosta uviedol, že to vyčistí obec.

P. Bc. Mihala poznamenal, že za OŠK spravil projekt pre mládežnícke družstvo do Nadácie Slovenskej sporiteľne a chcel by poprosiť ľudí, aby zaň zahlasovali.

P. Ing. Ečegiová sa spýtala, v akom stave je projekt materskej škôlky.

Starosta uviedol, že sa do počul od ľudí, že sme nestihli podať žiadosť o dotáciu, čo nie je pravda, žiadosť bola podaná včas, i na stránkach ministerstva sa dá overiť, že naša žiadosť je vedená ako neschválená nie vyradená. V čase podania žiadosti hlavne hľadal firmu, ktorá by projekt narozpočítala, i keď by nebolo jasné, či ho bude vôbec realizovať. V súčasnosti prebieha územné konanie, čakáme na vyjadrenie hygieny a stále by chcel, aby sa na nás usmialo šťastie a aby obec získala dotáciu. Poznamenal, že do augusta sa to zrealizovať určite nestihne, ak by sme dostali dotáciu, museli by sme to stihnúť do konca roka. Majú vyjsť výzvy i z operačného programu RIUS, kde budú výzvy na rozšírenie škôlok. Ak by tá výzva vyšla, treba sa rozhodnúť, či do rozšírenia škôlky obec investuje z vlastných prostriedkov minimálne 70 000,- € alebo počká ďalší rok a ušetrí finančné prostriedky. Momentálne chystáme veci tak, ako by sme išli rozširovať škôlku z vlastných nákladov, ale treba si uvedomiť, že ministerstvo školstva avizovalo, že nepreplatí veci uhradené pred začiatkom projektu. Takže ak by sme dostali peniaze, nebude nám preplatená napr. táto projektová dokumentácia. A keď sa bavíme o stavbe z vlastných zdrojov, suma 70 000,- € je len za samotnú stavbu, z dotácie by sa dalo spraviť aj vnútorné vybavenie, ktoré je predbežne ohodnotené na sumu cca 23 000,- €. Uvedomuje si, že ľudia sú nedočkaví a chápe ich, no zázraky na počkanie nedokáže robiť.

P. Ing. Ečegiová sa informovala, v akom stave je výstavba zberného dvora.

Starosta uviedol, že zberný dvor je momentálne pozastavený, vzhľadom k tomu, že firma rieši, že sa tam malo miečo naviať a musí si prepočítať nejaké veci, bude mať s nimi jednanie, bol by najradšej, aby sa len natiahol asfalt a zberný dvor sa začal užívať. Po znovu spustení stavby by mohol byť do mesiaca skolaudovaný.

P. Kochan sa spýtal, aký bol termín na dokončenie.

Starosta odpovedal, že výstavbu bolo treba dokončiť do 16.04.2015, stavba bola zastavená približne v polovici marca, takže termín sa predlžuje o dobu, kedy je stavba pozastavená. Momentálne sa čaká na to, aby ministerstvo schválilo dodatok s firmou, pretože niektoré veci sa tam neosádzali, napr. bolo nadmerné množstvo obrubníkov, naopak rozpočtár nenaceniť technológiu na studiu, ministerstvo súhlasilo s týmito zmenami. Jediné, čo si budeme musieť hrať sami, je brána na konci, pretože nebola v projektovej dokumentácii a vraj je v rozpore s predmetom zákazky. Brána je ale pre nás dôležitá, inak by sme nemali prístup ďalej na pozemok, a inokade to nejde.

P. Kochan sa informoval, či je v projekte asfalt.

Starosta uviedol, že samozrejme áno. Poznamenal, že ak by sa v súčasnosti projekt dokončil, jediný náklad, ktorý by mala obec navyše je tá zadná brána.

P. Brezovák (z pléna) sa spýtal, či sa jedná o veľkú položku.

Starosta podotkol, že vzhľadom na to, že to pôjde cez priamy rozpočet a rozpočtované to bude na cenu prednej brány, malo by to vyjsť do 1500,- €. Brána by mala byť cca 2,5 m vysoká a 4 m široká, plnoplechová, na pántoch, uzamykateľná. Podotkol, že to musí robiť firma, ktorá robila celý zberný dvor, inak by na to nedali záruku a obec bez ich povolenia nemôže ani nikoho cudzieho pustiť na stavbu. Na ďalšom zastupiteľstve by sa malo prediskutovať zabezpečovacie zariadenie na objekty.

P. Ing. Ečegiová sa spýtala, v akom stave sú ostatné projekty alebo či sú aj nejaké nové a čo sa deje s pozemkami – oslovili sa ich majitelia?

Starosta uviedol, že majitelia pozemkov boli oslovení. Poznamenal, že za ním bola p. Pevná, ktorá má pozemok v danej lokalite a vlastní aj pozemok za lokalitou, čo je taký svah. Daný pozemok nie je predmetom výstavby a vedie tam len taký chodníček. P. Pevná súhlasí s obcou navrhovanou cenou, chcela by ale odpredať aj svah, nevie ale, čo by zaň chceli. Je to orná pôda, pre nás je to možnosť rozšíriť ovocinárstvo, ak by tam mala byť výstavba, bolo by vhodné, aby to bolo pekné, vyčistené, na vyčistené parcely ľudia ani nehádzu tak veľmi odpad, čo je možné vidieť i na vyčistenom priestranstve smerom na Zabudíšovu. P. Pevnej by navrhol cenu 0,50 €/m². Ostatní majitelia s tým súhlasia tak na 50 %. Má sa v Banskej Bystrici osobne stretnúť i s p. Kundom, ktorý vlastní pozemok vedľa ihriska. Ďalej uviedol, že pozemok pod ovocným sadom je odkúpený od p. Kozáčka, momentálne je podaný návrh na vklad do katastra.

P. Ing. Ečegiová sa informovala na chodníky po obci.

Starosta podotkol, že by ich chcel postupne opravovať. Ak by vyšlo stavebné povolenie, buď sa pustíme do chodníka pri hlavnej ceste smerom k bytovke alebo do opravy chodníkov po obci. Mnohé chodníky ale nie sú vysporiadané, na niektorých majitelia dokonca nežijú, takže by bol problém so stavebným povolením, nemal by teda kto dať povolenie. Uvažoval, že opravy by sa dali realizovať aj ako drobné stavby po častiach. Z časti i kvôli chodníkom obec zamestnala ľudí cez úrad práce, no stále majú denne čo robiť, napr. kosia cintoríny a priestranstvá obce, búrali starú poštu a stále odvážajú z nej odpad či rozoberajú rôzne časti, natierajú, čistila sa cesta na Rolincovú, do Jazier a pod.

Starosta uviedol, že čo sa týka súdu ohľadom školy, hovoril s právnikom p. Krupom, ktorý zastupoval obec, stále je to na Krajskom súde, keď p. Krupovi príde vyrozsudenie,

okamžite nám dá vedieť, rok je však podľa neho bežná lehota na rozhodnutie. Už sme zaplatili úroky z omeškania vo výške cca 10 000,- € a to sú tiež náklady spojené s fungovaním školy. Súdom sme ušetrili cca 17 000,- €, pretože pôvodne sme mali zaplatiť až viac ako 27 000,- €. Po vynesení rozhodnutia chce podať žiadosť na ministerstvo, nech tieto prostriedky kompenzuje, keďže ono spôsobilo ten stav, obec má doklad o schválení žiadosti o platbu s tým, že nám neprišli peniaze, išlo o čiastku 350 000,- €, čo nie je malá suma.

P. Bc. Mihala sa spýtal, či niekto nevie, kto nám posprejoval zástavku na námestí.

Starosta uviedol, že nevie, je toho po obci viac s týmto podpisom. Ak by niekto vedel, bol by rád, ak by mu dal vedieť. Ďalej poznamenal, že máme prislúbené nové vozidlo a máme prihlásenú Kia.

P. Imrichová sa spýtala, či v škole stále pokračuje kontrola.

Starosta uviedol, že pokračuje, vyžiadali sme si ďalšie podklady a dúfa, že do ďalšieho zastupiteľstva to bude ukončené, výsledok sa dozvedia i na zasadnutí OZ, bude musieť zasadiť i rada školy, ktorá si to vyžiadala.

P. PaedDr. Bradáč uviedol, že rada školy musí zasadiť ešte tento školský rok.

P. Kochan sa informoval, čo sa v škole vlastne kontroluje.

Starosta uviedol, že kontrolná skupina je zložená z neho, ako zo starostu, a dvoch zamestnankýň obecného úradu. Robia následnú finančnú kontrolu, teda nakladanie s finančnými prostriedkami školy, tak ako to zákon o kontrole a audite umožňuje. Kontrola prebieha na základe podnetu, ktorý prišiel na obecný úrad. O priebehu kontroly nemôžu nič uviesť, kým nie je kontrola ukončená a kým nie je spísaná zápisnica, resp. protokol o kontrole. Poznamenal, že podnet prišiel od niekoho, kto má dôverné informácie o škole. Už pri predchádzajúcich konzultáciách p. riaditeľka povedala, že niektoré veci v podnete uvedené sú pravda, ďalšie sú vo fáze riešenia, bude predložené stanovisko a rada školy bude musieť zaujať stanovisko a riešiť to. Podotkol, že mu vadí, ak niekto hovorí, že má osobný spor s p. riaditeľkou alebo že on niečo začal. Na obecný úrad prišiel podnet a nezáleží na tom, že anonymný, a myslí si, že každý občan by chcel vedieť, čo sa deje. On prišiel slušne do školy opýtať sa, čo sa stalo, kontrolu vtedy nemohol urobiť, tak išiel oficiálnou cestou. Myslí si, že každý občan by chcel, aby starosta riešil záležitosti, s ktorými za ním prídu. Nech mu povedia poslanci, rodičia, učiteľia, že má tolerovať, ak ľudia, čo sú jeho podriadení alebo za nich zodpovedá, si môžu robiť, čo chcú a on zatvorí oči. Ak sa s tým on osobne nebude stotožňovať, povie, nech si nájdu iného človeka, ktorý bude zatvárať oči. Je potrebné to normálne, slušne vyriešiť, bude z toho protokol a ľudia budú vedieť, čo sa deje, lebo je to vec verejná.

P. Pisca (z pléna) uviedol, že starosta v Prameni uverejnil článok týkajúci sa tejto záležitosti a spýtal sa, či médiu je súkromné alebo verejné a dúfa, že sa pod článok podpísala aj redakčná rada a šéfredaktor.

Starosta poznamenal, že noviny sú obecné a v súčasnej dobe redakčná rada neschvaľuje a nemusí schvaľovať články, pracovníčka zozbiera články organizácií a vytlačí sa časopis.

P. Pisca (z pléna) sa spýtal, ako sa teda do toho článku mohlo dostať, že nastalo opakované porušovanie pravidiel a podobné veci, keď ešte nebolo ukončené vyšetrenie.

Starosta uviedol, že v článku nebolo napísané, že nastalo opakované porušovanie, bolo to napísané v rovine, že každý si má niesť následky, nikto nebol obvinený a pýta sa – ak nič neurobil, nemôže mať problém s tým, že ho niekto skontroluje. Ak p. Pisca pochybuje o niečom v tejto obci či na obecnom úrade, nech príde, všetko mu ukáže.

P. Pisca (z pléna) podotkol, že mu vadí ten článok, starosta v ňom neberie do úvahy základný atribút demokracie, akým je prezumpcia nevinny, dokiaľ nebol odsúdený človek, tak je nevinný, tak ako to, že už určil vinníka za opakované porušenie, je to bezúhonná osoba.

Starosta uviedol, že nikto nesmie byť vzťahovačný, v článku nikoho nomenoval, len skonštatoval, že ak niekto niečo poruší a poruší to opakovane, musí za to niesť následky.

P. Pisca (z pléna) uviedol, že podľa neho je to už obvinenie, keďže je evidentné, že kontroloval školu, účtovníčku a riaditeľku.

Starosta podotkol, že on ako štatutár tú kontrolu spraviť musel, pretože je za to plnohodnotne zodpovedný, ak by ju nespravil, mohlo by sa to otočiť proti nemu. Ak by sa tam niečo stalo, a on by to neriešil, jeho niekto obviní z toho, že kryje nejaký podvod. P. riaditeľka sama potvrdila, že skutok sa stal.

P. Pisca (z pléna) poznamenal, že nevznikla žiadna škoda, takže to bol čin bez následkov, bez škody a bez dôsledkov.

Starosta uviedol, že napr. aj pokus o vraždu je trestný čin a neberie sa do úvahy, že osoba to prežila. Ide o to, že skutok sa stal, hoci sa to vrátilo, tak si hádam nebude zakrývať oči pred tým, že by sa to nevrátilo. Upozornil, že on, ako štatutár prišiel do školy spýtať sa, čo je na tom podnete pravda. Jednu vec riaditeľka potvrdila, ostatné ukáže kontrola. Spýtal sa p. Piscovej, či k tomu chce niečo povedať.

P. Piscová (z pléna) uviedla, že vždy návrhy odmien robievala ona, aj keď by to mal robiť zriaďovateľ, uvedomuje si, že má svoje povinnosti, aj ona má svoje. Na konci roku príde rozpočet, ako vie, rozpočty chodia na začiatku roku a chodia v októbri podľa počtu detí. Odmeny spravila ako vždy, aby ich starosta tak ako vždy schválil. Stalo sa to teda tak, že bola v skrátenom období, keď musela na úrad práce 1. decembra odovzdať všetky podklady. V tej tme-vrme si neuvedomila, že tie odmeny, ktoré jej inokedy vždy schválil, nie sú schválené. Keď si to uvedomila, hneď to vrátila, strhla a hneď to bolo opravené.

Starosta sa spýtal, čo hovorí na tú ďalšiu časť podnetu.

P. Piscová (z pléna) sa spýtala, akú časť podnetu má starosta na mysli.

Starosta odpovedal, že tú časť, v ktorej sa píše, že potom boli p. Piscovej vyplatené vyššie odmeny, ako všetkým ostatným.

P. Piscová (z pléna) uviedla, že odmeny, ktoré mali v škole všetci, boli adekvátne k práci a na to je p. riaditeľka, aby vedela, kto má čo v náplni práce a aká mu za prácu patrí odmena.

Starosta sa spýtal p. Piscovej, či môže teda povedať, akú odmenu a kedy dostala.

P. Ing. Ečegiová podotkla, že sú to vnútorné záležitosti školy.

P. Pisca (z pléna) poznamenal, že to podlieha ochrane osobných údajov.

P. Piscová (z pléna) uviedla, že ona je s odmenou za svoju celoročnú prácu spokojná. P. riaditeľka bola od nového roku nová, v mnohých veciach sa museli stotožniť, spolupracovať a s odmenou je spokojná, nie je to ani toľko, koľko bude mať starosta mesačne.

Starosta poznamenal, aby si teda vymenili pozície.

P. Ing. Ečegiová uviedla, že každý má svoju zodpovednosť a aj pozícia účtovníčky je dôležitá.

P. Piscová (z pléna) podotkla, že ani jej práca nie je jednoduchá, napr. i to, čo povedal p. Bc. Mihala, že je v rozpočte veľa položiek, je to tak, ona to tak musí účtovať. I ona bola cez Vianoce dlho v práci. Bola by rada, ak by sa aj na radc školy mohla k situácii vyjadriť. Ohľadom toho, čo sa deje či nedeje v škole, ona nevie, či sa tam deje niečo zlé, p. riaditeľka nastúpila s veľkou chuťou do práce.

Starosta uviedol, že to, čo sa deje, je reakcia na podnet, ktorý prišiel. Podľa jeho informácií vraj prebehla petícia proti odvolaniu riaditeľky. Rodičia neboli informovaní o čo ide a bolo to podávané tak, že starosta má problém s riaditeľkou, ale jeho ako súkromnú osobu p. riaditeľka nezaujíma.

P. Piscová (z pléna) uviedla, že to je chyba, pretože má byť po ruke škole a p. riaditeľke.

Starosta uviedol, že on spolupracuje so školou i s p. riaditeľkou, dodnes má ohľadne školy prácu.

P. Piscová (z pléna) poznamenala, že išiel do funkcie s tým, že bude mať pod patronátom i základnú školu a základná škola je jedným z článkov, ktoré by mal riadiť.

Starosta sa spýtal p. Mgr. Záhorovej, či spolupracuje so základnou školou.

P. Mgr. Záhorová potvrdila, že spolupracujú, čo potrebujú, vybaví, od incidentu komunikácia prebieha mailom, ale komunikujú.

Starosta uviedol, že mailom komunikujú, aby nebolo pochybností o tom, čo povedal či nepovedal. Ako by sa každému jednému páčilo, ak by za ním ako za starostom prišli s nejakým problémom a on by im povedal, že ho to nezaujíma. Hneď na začiatku i s p. PaedDr. Bradáčom prišiel a slušne sa pýtal na situáciu.

P. Mgr. Záhorová uviedla, že normálne reagovala, že jediná pravda v podnete sú odmeny, jedna vôbec nie je pravda, ďalšia je podľa zákona v jej kompetencii ako riaditeľky školy, teda to, aké odmeny komu pridelí. Podklady k tomu, aké odmeny dala, si starosta vyžiadal, bez problémov mu ich dala i s dôvodmi, komu a prečo boli aké odmeny pridelené. Kto aké odmeny dostal je na zvážení súčasnej kontrolnej skupiny.

Starosta sa spýtal, prečo to takto podáva, oni vôbec neriešia, kto aké odmeny dostal, on nie je proti odmenám, nech majú učitelia odmeny, ktoré si zaslúžia. Komisia skonštatuje, čo sa dalo, čo sa dalo navyiac a čo sa navyiac nedalo, dá sa to do zápisnice a rada školy nech z toho vyvodí dôsledky, aké uzná za vhodné. On nikoho odvolávať nebude, jasne povedal, že riaditeľku zvolila rada školy a ak bude chcieť, nech ju rada školy aj odvolá. Pokiaľ nastane jeden z dôvodov podľa zákona, podľa ktorých je štatutár povinný odvolať riaditeľa školy, a ak to kontrola naplní, neostane mu nič iné, ako to spraviť.

P. Mgr. Záhorová poznamenala, že ten prvýkrát vôbec nešlo o to, či mu chce alebo nechce dať nejaké papiere, ona má tiež zodpovednosť za svojich zamestnancov, tiež chránila ich záujmy, aby neporušila zákon. Papiere mu dala i vtedy, hoci so začiatkami osobnými údajmi. Vidí sám, že nebol žiadny problém a pri oficiálnej kontrole mu dala papiere, ktoré chcel, keď na to mal poverenie.

P. PaedDr. Bradáč uviedol, že je okolo situácie viac šumu, ako sa toho skutočne deje. Mrzelo ho, že na radc školy sa vôbec nehovorilo o odvolávaní riaditeľky a vzápätí na to asi

týždeň po rade školy sa dopyčul, že prečo idú odvolávať riaditeľku. Hovorilo sa len o tom, že bude kontrola a že sa to bude prejednávať na ďalšom stretnutí.

P. Mgr. Záhorová poznamenala, že na rade školy nebola prítomná, nevie čo sa tam riešilo, ale niečo asi muselo, keď od rodičov vzišiel takýto podnet.

P. Mizerák uviedol, že v škole na rodičovskom sa spisovala nejaká petícia, bol na rodičovskom, konkrétna učiteľka v triede povedala, že starosta ide odvolávať riaditeľku a že rodičia sa môžu nezáväznc podpísať proti tomu.

Starosta podotkol, že štyri roky sa snaží, aby dedina držala pohromade a hoci mal nejaké nehody napr. s p. Kochanom, nikdy nedával niečo proti nemu. Vždy boli veci, ktoré sa konzultovali na zastupiteľstve a pri ktorých nemal iné východisko, a teraz je kvôli tejto záležitosti dedina rozhádaná a rozložená. Od riaditeľky školy čakal, že škola bude fungovať.

P. Mgr. Záhorová uviedla, že ona žiadne petície neorganizovala. Stalo sa to, že sa vyplatili odmeny a vrátili sa naspäť.

Starosta uviedol, že to je závažné porušenie, v súkromnej firme by mala do hodiny výpoveď a ak by to nevrátila, bola by to krádež. Podotkol, že už o tom nebude hovoriť, existuje prezumpcia neviny, dokončí sa teda najskôr kontrola. Veľmi ho poteší, keď celá záležitosť skončí, skončí kontrola, spraví sa zápisnica, celé to s riaditeľkou prediskutujú a ona dá svoje stanovisko. On urobí len to, čo bude musieť, ak mu to napr. potvrdí právnik, nebude mať na výber, hoci dúfa, že sa to nestane. Zopakoval, že nerieši, kto dostal koľko odmien, ale ak je nejaký priemer, kto koľko dostal, tak by bolo divné, že to niekomu vystrelí. Potom to bude na riaditeľke, aby to obhájila.

P. Mgr. Záhorová poznamenala, že povedala i na rade školy, že celý rok nedostávali žiadne odmeny, pretože nevedeli, ako vyjde škola s financiami, keďže vyplácali bývalú p. riaditeľku z ich peňazí.

Starosta uviedol, že nemali žiaden osobný spor a že čakal od p. Mgr. Záhorovej, že to rodičom vysvetlí, že to tak nie je a že prebieha kontrola, ktorá je zo zákona.

P. Mgr. Záhorová poznamenala, že o osobnom spore nikto nehovoril a že sa za to postaví. Bolo len povedané, že rodičia sa postavili za to, že na rade školy sa riešilo odvolanie riaditeľky.

Starosta povedal, že po pracovnej stránke s tým nebol spokojný a to im bolo treba povedať, že kontrola bola na základe podnetu. I obec máva kontroly, napr. zo SORO, Inšpektorátu práce, Úradu práce či NKÚ, za rok tak 3-4 kontroly.

P. Brezovák (z pléna) sa spýtal, že keď tu máme všelijakých tajných bonzákov, najskôr ohľadom predaja pozemku, teraz ohľadom školy, či sa to dá zverejniť alebo zistiť, kto to píše.

Starosta uviedol, že sa to nedá.

P. Bc. Mihala sa spýtal, komu vlastne budeme odpovedať.

Starosta poznamenal, že odpovedať nebudeme nikomu. Keďže ide o finančnú kontrolu, zverejní sa to a musí to byť verejné na výveskách a prístupné, to je to isté, ako keď tu bola prokuratúra ohľadom toho pozemku, len sa to zverejnilo, aby sa nikto nemohol voči tomu odvolať či podať proti tomu protest či odvolanie.

P. Kusenda (z pléna) sa spýtal, prečo sa anonymou obec zaoberá.

Starosta uviedol, že to prišlo poštou a jemu ako starostovi, ktorý zastupuje i jeho a všetkých občanov, prišlo normálne, že zistí, čo sa stalo. Nemôže za to, že z toho vznikla táto

situácia. Uviedol, že v podnete boli také dôverné informácie, že ich nevedel ani on, musel ich vedieť niekto zo školy. Ak by sa tým nezapodieval, ten, kto podnet písal, by mohol následne podať podnet na prokuratúru, ktorá by riešila, že obec dostala takéto upozornenie a nič v tom nekonala. On si ako štatutárny orgán a zástupca občanov plnil len svoju povinnosť.

Starosta uviedol, že ďalšie zasadnutie OZ bude koncom júna a ďalšie pri voľbe hlavného kontrolóra. Treba počítať s termínmi a stanoviť termín, kedy sa zídu. Napríklad by to mohlo byť 8.7.2015.

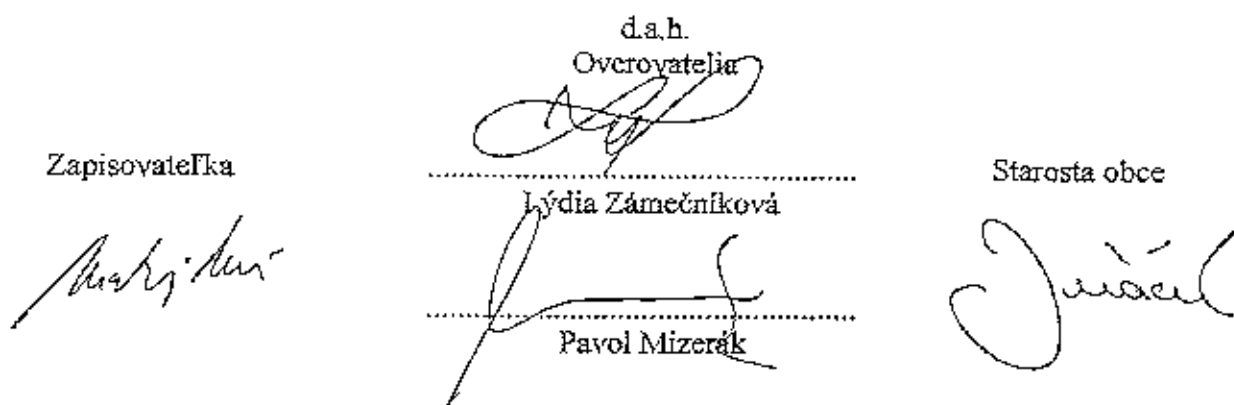
Keďže neboli žiadne ďalšie pripomienky, starosta poďakoval zúčastneným za prítomnosť a následne zasadnutie obecného zastupiteľstva ukončil.

d.a.h.
Ovcrovateľka

Zapisovateľka

.....
Lýdia Zámečnicková
.....
Pavol Mizerák

Starosta obce





OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
Telefón: 032/ 77 453 14, fax: 032/ 77 453 29

Pd 29/15/3304-7

Nové Mesto nad Váhom 01.06.2015

Obecné zastupiteľstvo
913 07 Bošáca

OBEC BOŠÁCA	
Dátum <u>9.6.2015 575/2015</u>	
RZ <u>VO/ 5</u>	Číslo spisu <u>62015/00133</u>
Prílohy/Listy <u>1</u>	Vypravuje <u>OM</u>

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení (ďalej len zákon o prokuratúre) podávam

upozornenie prokurátora

na porušenie zákona, a to ustanovenia § 18a ods. 4 v spojení s ustanovením § 4 ods. 3 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení pri výkone samosprávy vo vzťahu k voľbe hlavného kontrolóra.

Na Okresnú prokuratúru Nové Mesto nad Váhom bol doručený podnet, v ktorom jeho podávateľ namietal, že v súčasnej dobe v obci Bošáca vykonáva funkciu hlavného kontrolóra Dušan Kochan, ktorý bol za hlavného kontrolóra zvolený obecným zastupiteľstvom v roku 2013 na základe čoho s ním bola starostom obce podpísaná i pracovná zmluva. V neskoršej dobe bolo zistené, že Dušan Kochan vykonával asi do marca 2015 funkciu predsedu výkonného výboru Obecného športového klubu Bošáca, pričom od uvedeného dátumu je už len členom výkonného výboru. Zakladateľom OŠK Bošáca podľa jeho stanov bola aj obec Bošáca. Z uvedeného dôvodu u osoby Dušana Kochana vznikla prekážka výkonu funkcie hlavného kontrolóra, nakoľko táto funkcia je nezlučiteľná s funkciou člena orgánu právnickej osoby, ktorej zriaďovateľom alebo zakladateľom je obec. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že zo zákona menovanému zanikla funkcia hlavného kontrolóra, a preto je potrebné, aby obecné zastupiteľstvo vyhlásilo voľbu nového hlavného kontrolóra. Táto skutočnosť bola oboznámená na marcovom zasadnutí Obecného zastupiteľstva Bošáca (25.03.2015), no obecné zastupiteľstvo v podstate odmietlo vyhlásiť voľbu hlavného kontrolóra. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je obecné zastupiteľstvo nečinné a touto nečinnosťou porušuje príslušné ustanovenia zákona o obecnom zriadení upravujúce voľbu hlavného kontrolóra.

V predmetnej veci starosta obce Bošáca predložil s vecou súvisiace listinné materiály, preskúmaním ktorých bolo zistené porušenie zákonnosti.

Stanovy Obecného športového klubu Bošáca /ďalej len stanovy/ vo svojom článku 1 ods. 1 upravujú, že Obecný športový klub Bošáca (ďalej len OŠK Bošáca) je športovým združením, ktoré dobrovoľne vytvorili občania obce Bošáca a právnická osoba Obec Bošáca.

OBEC BOŠÁCA

U I M

OBEC BOŠÁCA

V článku 4 ods. 1 stanov je uvedené, že toto občianske združenie má riadnych, pridružených a čestných členov. V zmysle článku 7 ods. 1 písm. b) stanov orgánom OŠK Bošáca je výkonný výbor OŠK Bošáca. V súlade s článkom 14 ods. 1, 2, 3 stanov najvyšším orgánom združenia medzi konferenciami je Výkonný výbor, ktorý operatívne riadi činnosť združenia a rozhoduje o všetkých otázkach, pokiaľ týmito stanovami alebo inými základnými predpismi nie sú vyhradené Konferenciám. Výkonný výbor je zložený minimálne z 5 členov a to predsedu združenia, tajomníka združenia, zástupcu obce, hospodára, účtovníka.

Stanovy v predloženom znení dňa 31.05.2007 vzalo na vedomie Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

Zo zápisnice z Konferencie OŠK Bošáca konanej dňa 5.3.2011 je zrejmé, že za člena Výkonného výboru OŠK Bošáca bol okrem iných zvolený i Dušan Kochan.

Zo zápisnice č. 4/2011 zo zasadnutia Výkonného výboru OŠK Bošáca konaného dňa 9.4.2011 vyplýva, že za jeho predsedu bol zvolený Dušan Kochan.

Na Konferencii OŠK Bošáca konanej dňa 28.2.2015, bol Dušan Kochan zvolený za člena Výkonného výboru, čo preukazuje zápisnica z jej konania.

Na zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce Bošáca dňa 28.02.2013 bol za hlavného kontrolóra obce zvolený Dušan Kochan, pričom dňa 01.03.2013 s ním obce Bošáca v zastúpení starostom obce uzatvorila pracovnú zmluvu s dňom nástupu do práce dňa 01.03.2013.

Na zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce Bošáca dňa 25.03.2015 starosta obce oznámil obecnému zastupiteľstvu, že hlavný kontrolór je resp. bol v dobe, kedy sa stal hlavným kontrolórom, zároveň i štatutárom OŠK Bošáca. Hlavný kontrolór k tomu okrem iného uviedol, že už predsedom OŠK nie je.

Z predložených listinných materiálov je zrejmé, že obecné zastupiteľstvo doposiaľ nevyhlásilo voľby hlavného kontrolóra.

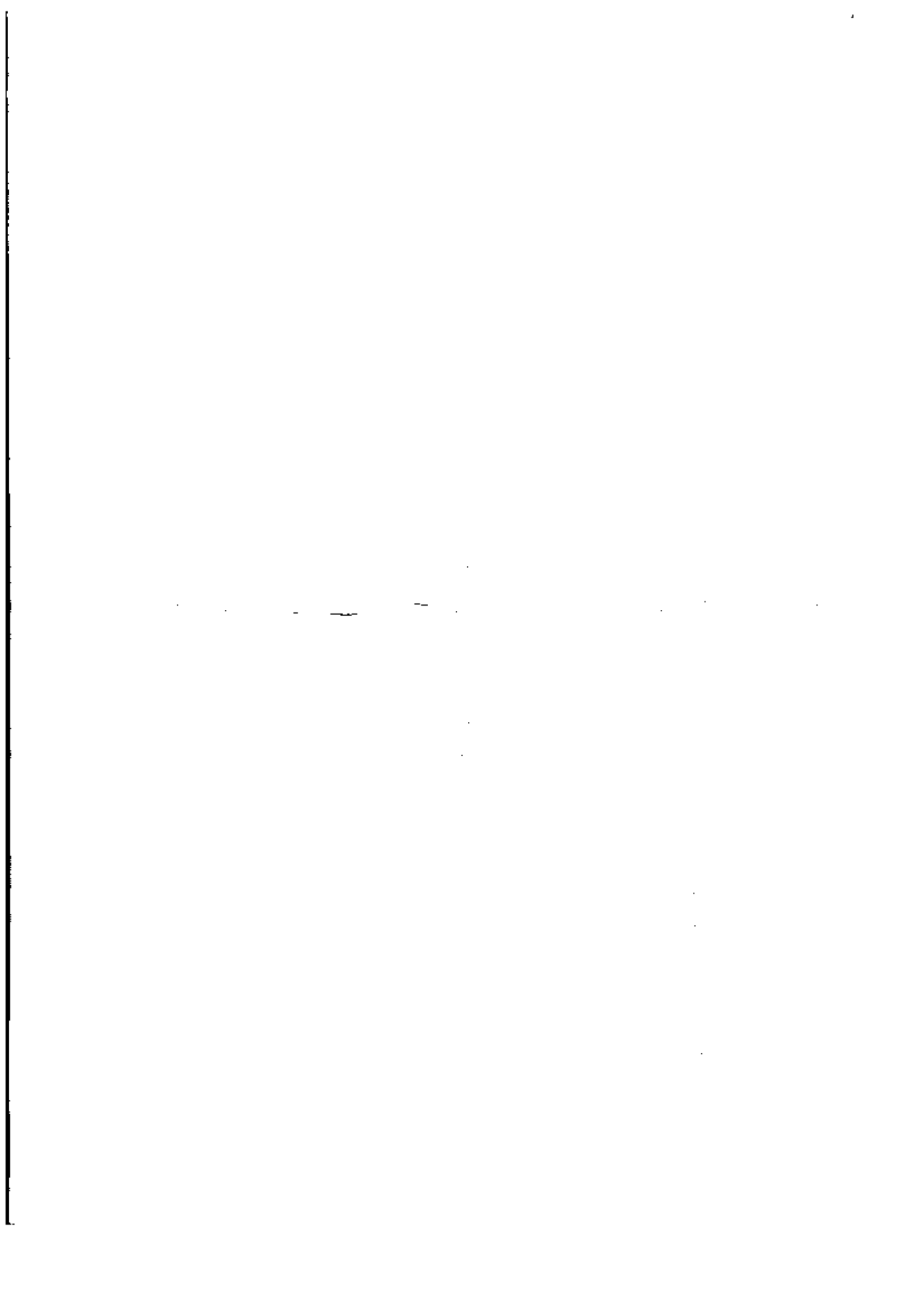
Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov občania majú právo slobodne sa združovať.

Podľa § 2 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona občania môžu zakladať spolky, spoločnosti, zväzy, hnutia, kluby a iné občianske združenia, ako aj odborové organizácie (ďalej len "združenia") a združovať sa v nich. Členmi združení môžu byť aj právnické osoby. Združenia sú právnickými osobami. Do ich postavenia a činnosti môžu štátne orgány zasahovať len v medziach zákona.

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona združenie vzniká registráciou.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona návrh na registráciu sa podáva Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo").

Podľa § 9 ods. 1 alínea prvá citovaného zákona pokiaľ ministerstvo nezistí dôvod na odmietnutie registrácie, vykoná do 10 dní od začatia konania registráciu a v tejto lehote zašle



spinomocnencovi prípravného výboru jedno vyhotovenie stanov, na ktorom vyznačí deň registrácie, ktorým je deň odoslania.

Podľa § 4 ods. 3 písm. e) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy najmä utvára účinný systém kontroly a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení alinea prvá hlavného kontrolóra volí a odvoláva obecné zastupiteľstvo.

Podľa § 18 ods. 2 citovaného zákona funkcia hlavného kontrolóra je nezlučiteľná s funkciou

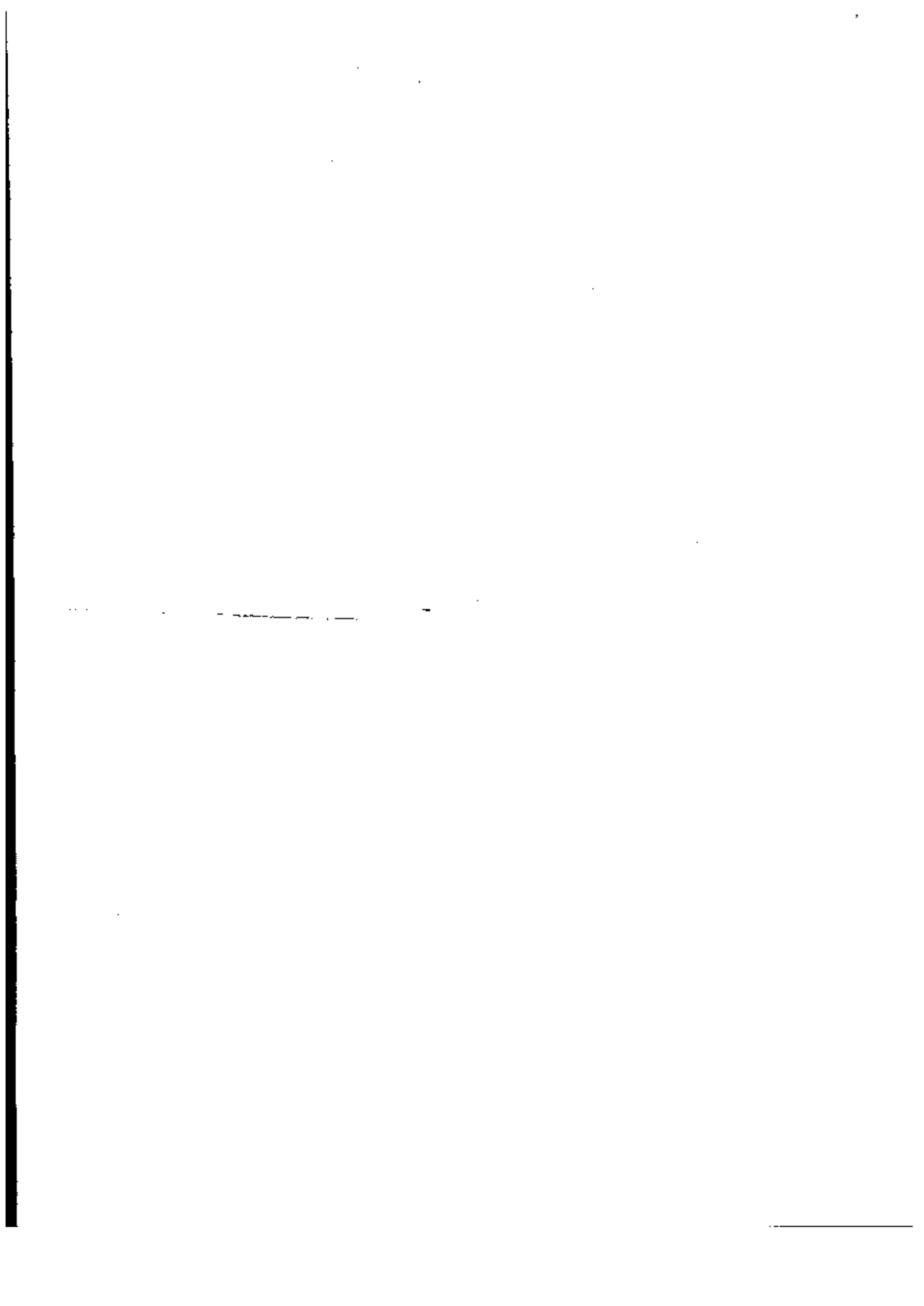
- a) poslanca,
- b) starostu,
- c) člena orgánu právnickej osoby, ktorej zriaďovateľom alebo zakladateľom je obec,
- d) iného zamestnanca obce,
- e) podľa osobitného zákona. 10b)

Označeným ustanovením zákona sa zaviedla inkompatibilita funkcií, teda nezlučiteľnosť výkonu funkcie hlavného kontrolóra s výkonom niektorých iných činností alebo zamestnaní. V prípade, že dôjde k zákonom zakázanému stretu funkcií, dochádza podľa § 18a ods. 8 písm. g) zákona o obecnom zriadení ex lege, teda priamo zo zákona, k zániku funkcie hlavného kontrolóra. K takémuto zániku, keďže nastáva priamo zo zákona, nie je už potrebné žiadne ďalšie rozhodnutie orgánu obce, ani následná konvalidácia nie je právne prípustná. Túto právnu skutočnosť môže už len zobrať zastupiteľstvo obce na vedomie a vyhlásiť voľbu nového hlavného kontrolóra.

Podľa § 18a ods. 8 písm. g) citovaného zákona výkon funkcie hlavného kontrolóra zaniká dňom, keď začal vykonávať funkciu podľa § 18 ods. 2.

Podľa § 18a ods. 4 citovaného zákona ak výkon funkcie hlavného kontrolóra zaniká spôsobom podľa odseku 8 písm. a), b) alebo d), vyhlási zastupiteľstvo nové voľby hlavného kontrolóra tak, aby sa konali najneskôr do 60 dní odo dňa skončenia výkonu funkcie hlavného kontrolóra.

Odo dňa, ku ktorému sa vzdal funkcie hlavný kontrolór, alebo odo dňa, ku ktorému bol odvolaný z tejto funkcie alebo dňa smrti hlavného kontrolóra začína plynúť obecnému zastupiteľstvu lehota 60 kalendárnych dní, v ktorej sa má uskutočniť voľba nového hlavného kontrolóra. Výkon funkcie hlavného kontrolóra však môže zaniknúť aj z ďalších zákonných dôvodov uvedených v § 18a ods. 8 písm. e), f) a g) zákona o obecnom zriadení, teda v prípade obmedzenia, resp. pozhavenia spôsobilosti na právne úkony, odsúdenia za trestný čin a v prípade inkompatibility funkcie. V týchto prípadoch však už zákonodárca neustanovil lehotu, v ktorej má prebehnúť voľba hlavného kontrolóra. Ide o nedostatok právnej úpravy. Vzhľadom na povinnosť každej obce mať obsadenú funkciu hlavného kontrolóra je však obec aj v týchto prípadoch povinná vykonať voľbu kontrolóra. V prípade nevykonania voľby v primeranej lehote možno hovoriť o jej nezákonnej nečinnosti. Keďže pre tieto tri zákonné dôvody nie sú uvedené lehoty, je analógiou legis potrebné voľbu vykonať v obdobných lehotách, ako sú uvedené v § 18a ods. 4 zákona o obecnom zriadení.

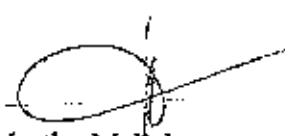


Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu je zrejmé, že Dušan Kochan odo dňa 01.03.2013 až doposiaľ v obci Bošáca vykonáva funkciu hlavného kontrolóra napriek tomu, že v tomto čase bol členom orgánu právnickej osoby, ktorej zakladateľom je obec Bošáca. Z dôvodu zákonom stanovenej nezlučiteľnosti týchto dvoch funkcií, funkciu hlavného kontrolóra vykonával a vykonáva neoprávnené, v rozpore so zákonom, k čomu v poslednej dobe, konkrétne od 25.03.2015 prispelo i Obecné zastupiteľstvo obce Bošáca, pretože na svojom zasadnutí bolo s vyššie uvedenými skutočnosťami oboznámené starostom obce, no napriek tomu nevyhlásilo voľbu hlavného kontrolóra obce a zostalo nečinné.

Na vyššie uvedené porušenia zákona Vás upozorňujem a podľa § 28 ods. 2 písm. g) zákona o prokuratúre navrhujem, aby ste urýchlene prijali opatrenia smerujúce k odstráneniu zisteného porušenia zákonnosti a k dodržiavaniu zákona o obecnom zriadení vo vzťahu k voľbe hlavného kontrolóra.

S poukazom na ustanovenie § 29 ods. 2 zákona o prokuratúre ste povinní vybaviť upozornenie prokurátora a odstrániť protiprávny stav bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní od doručenia upozornenia prokurátora. O prijatých opatreniach ste povinní informovať prokurátora v rovnakej lehote.




JUDr. Martin Melicher
prokurátor okresnej prokuratúry

